

亚洲及太平洋经济社会委员会

统计委员会

第一届会议

2009年2月4-6日

曼谷

亚太区域的统计工作发展情况

(临时议程项目 3)

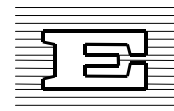
亚太区域统计工作发展情况综述

秘书处的说明

更正

本届会议的举行日期应作如上修改。

.



亚洲及太平洋经济社会委员会

统计委员会

第一届会议

2008年12月15-17日

曼谷

亚太区域的统计工作发展情况

(临时议程项目 3)

亚太区域统计工作发展情况综述

秘书处的说明

内容提要

虽然由独立的统计机构提供重要、稳妥的统计数据对于实事求是地作出决策、监测和评价必不可少，但在制定各种发展政策过程中却往往被忽视。近年来，各方已为提高统计数据的作用、并将之作为发展进程中的一个关键环节开展了大量多边工作。这些工作所产生的一个直接结果便是引发了人们对评估统计发展在各国中的地位的兴趣。

在本报告中，秘书处陈述了亚洲及太平洋区域统计工作在以下两个广泛领域内的发展状况：(a) 体制发展；以及在更大程度上，(b) 统计能力。这样做的目的是提供本区域统计工作发展情况的扼要介绍，而不是深入地讨论造成统计工作中存在的各种缺陷的原因及其补救措施。这些议题已另在为统计委员会第一届会议编写的其他相关文件所涉及的具体统计领域的内容中进行了审查。

委员会不妨(a)根据本报告的结论对本区域统计工作的各项主要成就和挑战表明意见和看法；(b)对本区域各优先重点事项及推动本区域统计工作取得成功发展的因素表明意见和看法；(c)对秘书处是否应定期编写此种评估报告、以及应如何加强这一框架问题向秘书处提供咨询意见。

目 录

	页 次
导言.....	1
一、体制发展.....	3
二、用作评估框架的统计能力指标.....	6
三、亚洲及太平洋区域统计能力评估.....	7
A . 亚洲及太平洋统计能力指标结果.....	7
B . 亚洲及太平洋区域的统计产出能力.....	10
四、结论.....	23

导言

1. 在 1994 年一次特别会议上，统计委员会对关于官方统计的基本原则表示赞同。¹ 这些原则确定了官方统计数据的作用，并提供了国家统计系统的准则。此后，由于前所未有和迅速发展的全球化进程、信息社会的扩大、对透明和实事求是的决策的需求日益增加、以及随时追踪查看具有时限的千年发展目标和指标等国家和全球发展目标的进展情况方面的迫切需要，官方统计数据的重要性也随之大幅增加。

2. 为此，推进统计能力建设，尤其是在发展中国家推进此方面的能力建设，已成为统计发展全球议程上的重点优先事项。于 1999 年 11 月间启动的 21 世纪统计促进发展伙伴关系方案（PARIS21）是世界各国决策者、分析师和统计人员的一个联合会，也是促进实事求是的决策和监测文化的一种催化剂。这一方案着重于国家发展统计战略（NSDS），据以制定出本国自己的发展指标，包括各项千年发展目标。²

3. 《马拉喀什统计行动计划》³ 提议采取 6 项行动以解决国家需求和国际责任问题。优先予以考虑的是所有低收入国家统计系统的主流战略规划、2010 年人口普查的准备工作、统计能力建设资金的增加、国际家庭调查网络的建立、千年发展目标监测工作的改进、以及国际统计制度问责制的强化。在随后发表的《援助实效问题巴黎宣言》⁴ 和发展成果管理第三次国际圆桌会议⁵ 所取得的成果中，发展中国家和发达国家携手确定了提供和管理援助的共同责任，并呼吁各方加大支持统计工作发展的力度。

4. 目前的国家发展进程和全球性举措推动亚洲及太平洋区域许多国家统计系统取得了明显进步。本区域各国在各自的统计工作发展的水平和能力建设的具体需要方面存在着很大差异；它们在此方面得到了许多双边和多边捐助方、以及来自国际，区域和次区域的发展伙伴的支持。

¹ 见《经济及社会理事会正式记录, 1994 年, 第 9 号 补编》(E/1994/29), 第五章, 第 59 段。欧洲统计员会议 20 世纪 90 年代初制定出这些原则, 并在 1992 年予以通过。

² 见 www.paris21.org。

³ 马拉喀什统计行动计划, 在发展成果管理第二次国际圆桌会议上获得通过, 马拉喀什, 摩洛哥, 2004 年 2 月 4-5 日 (可查阅 <http://unstats.un.org/unsd/statcom/doc04/marrakech.pdf>)。

⁴ 援助实效问题巴黎宣言: 自主决策, 协调, 调整, 结果和相互问责制, 关于“共同取得进展, 努力提高援助实效: 和谐、调整、结果”问题的高级别论坛通过, 巴黎, 2005 年 2 月 28 日至 3 月 2 日 (见 http://www1.worldbank.org/harmonization/PARIS/FINAL_PARISDECLARATION.pdf)。

⁵ 发展成果管理第三次国际圆桌会议议事记录摘要, 2007 年 2 月 5 至 8 日在越南河内举行。

5. 本报告系由秘书处编写，其中回顾了亚洲和太平洋区域的统计工作发展情况，并将提交联合国统计委员会第四十届会议。⁶ 本报告还作为最近重新设立的统计委员会首届会议关于统计能力建设区域优先事项的讨论基础。秘书处利用现有的研究和评估结果，回顾了本区域所取得的各项主要成就，并确定了需要本区域予以关注并采取行动的其他挑战。

6. 在本报告中，统计工作发展的定义是统计能力建设的过程，旨在加强统计体系的各个主要支柱。这些支柱是开发和维护一套有效的统计系统所需要的条件，概括如下：⁷

- (a) 先决条件：法律和体制环境、资源、以及质量管理；
- (b) 完整性：收集、汇编和公布统计数据过程中的敬业精神、道德标准和透明度；
- (c) 健全方法：采用国际标准、准则和促进国际可比性的商定做法；
- (d) 准确性和可靠性：适当的数据来源、统计技术，辅助评估和验证；
- (e) 适用性：相关性、及时性、适当的周期和数据的划一性；
- (f) 可得性：数据和元数据的清晰度和可用性，以及对用户的适当协助。

7. 统计系统可观察到的特性反映其实际的体制和技术能力。人们认识到，有效的统计能力建设应带来统计系统内部这两种能力的同时发展。

8. 在本报告中，秘书处介绍了统计工作在以下两个广泛领域的发展现状：(a) 体制发展，并在更大程度上，(b) 统计能力。根据亚洲和太平洋区域国家发展统计战略进程来评估体制发展。是否有统计产出、及其质量如何被定为确定本区域统计能力的指标。世界银行的统计能力指标 (SCI)⁸ 的使用对这一能力进行了全面评估。提到了指标的各个组成部分，用以评估经济和社会人口统计数字的现状。

⁶ 见《经济及社会理事会正式记录，2008年，第4号补编》(E/2008/24)。

⁷ 此份摘要的依据是国际货币基金组织确立的数据质量评估框架。可查阅网页：<http://dsbb.imf.org/Applications/web/dqrs/dqrsdqaf/>。

⁸ 要了解更多关于统计能力指标和国家成果方面的信息，参见网页：<http://go.worldbank.org/IE09G6CX20>。

9. 本报告并非意在作一个全面的回顾，而是旨在着重介绍一下区域和次区域两级统计工作发展方面所取得的一些成果，并在现有的国际数据基础上提供各国在具体领域的相关经验。因此，这些成果所反映出来的各国统计能力，其范围仅限于国际机构所提供的有关数据。在本报告中，秘书处探讨的重点对象是本区域内那些欠发达的统计系统，并在可能的情况下将之与较为发达的系统进行对比。

一、体制发展

10. 统计机构的权力和义务通常在统计法或相关的法案中予以规定。在亚洲及太平洋区域，76%的亚太经社会成员国⁹都已颁布了统计立法。北亚和中亚是所有国家都已颁布了统计法的唯一次区域。在多数其他次区域，只有80%多的国家拥有此种立法，但太平洋次区域除外。该次区域内仅有少数国家颁布了统计法；只有57%的太平洋国家能够得到关于此种立法的资料。¹⁰一半以上的北亚和中亚国家系于1994年后通过这些相关法律，而60%以上的亚太经社会区域国家在同意采用官方统计基本原则之前就已颁布了统计法。自1994年以来，只有4个亚太经社会国家通过了相关的修改或补充法律。

11. 虽然这些法律的条文和给予国家统计机构的独立水准各不相同，但其中都列有某种对国家统计机构的权力和职责的规定。真正的挑战似乎是在对国家统计系统进行有效协调方面。这方面的工作可能会由于一国法律中存在的缺陷而变得更加困难。本节在亚洲及太平洋区域国家发展统计战略进程的背景下讨论了体制发展的协调问题。

12. 国家发展统计战略是《马拉喀什统计行动计划》的主要内容之一，目的是努力加强统计能力和协调整个统计系统。制定国家战略最好是一项全面演练，包括对一国统计发展现况进行详细评估，制定远景规划和优先事项，以及处理资金，监测和评价等问题的实施计划。国家发展统计战略的制定和实施过程推动国家统计系统内部的协调。

13. 表1给出了亚洲及太平洋区域36个国家发展统计战略的现况。为便于分析起见，以下把21世纪统计促进发展伙伴关系方案的七个类别的情况（已完成、正在实施、正在拟定、正在设计、未制定战略、战略已过期、以及战略制定工作进程尚未启动）归

⁹ 在本报告中，“亚太经社会区域”是指亚太区域内的成员，不包括本区域以外的成员。

¹⁰ 见世界银行的国家统计信息数据库(<http://go.worldbank.org/0EZUI59C70>)和联合国统计司网站(<http://unstats.un.org/unsd/dnss/SearchResults.aspx>)。

纳分成三组：目前已制定了国家发展统计战略的国家、正在拟定此种战略的国家、以及根本未制定此种战略的国家。

14. 如表 1 所示，近 40% 的亚太经社会区域国家未制定国家发展统计战略。太平洋次区域国家未制定国家发展统计战略的百分比最高：67%。南亚和西南亚的这一比例是 60%。将近 70% 的北亚和中亚国家（提供了其国家战略资料的国家）已经制定出或正在拟定国家发展统计战略。东南亚的这一比例已上升到 90%。在东亚和东北亚国家内，提供了相关数据的两个国家都已制定了国家战略。

15. 低收入国家往往要么已制定、要么根本没有制定国家战略；极少数正处于设计阶段。与中等收入国家相比，现已制定了国家发展统计战略的低收入国家比例较高。这并不奇怪，因为《马拉喀什统计行动计划》和 21 世纪统计促进发展伙伴关系的工作正是专门针对低收入国家的。如果计入那些正在制定国家战略的国家，开展国家战略方面的工作的中等收入国家所占比例便超过低收入国家。

16. 虽然这是体制发展方面的一个基本步骤，但已制定了国家战略本身并不会自动带来统计能力的提高和可持续的协调。国家发展统计战略要取得成功就必须包括所有统计机构，并须与本国的其他发展计划相一致。例如，柬埔寨的统计工作总体规划既没有充分处理行政数据来源，也没有充分处理各部委在改进统计系统方面的作用。最近的一次评价中便突出表明了这一情况，认为这是此种战略的一个欠缺。¹¹ 柬埔寨在这方面的另一个欠缺是，国家战略发展计划和统计总体规划不同步，而且有一些重叠的部分。

17. 资源是有效实施国家发展统计战略的另一重要因素。统计在预算分配中仍然被视为一个低度优先领域，而且捐助资金往往不够或效益低下。老挝人民民主共和国虽已制定了国家战略，但缺乏足够的财力和人力资源予以实施。¹² 认识到这些欠缺，五年期战略的目的是确定根本和迫切的统计要求和使用方法，并提高编制质量上可接受的统计数据的能力。该国的国家统计中心高度依赖捐助方，而且如果无法吸引更多的资金，该国也许不得不把重点放在建立可接受的最低限度的统计系统，而不是一个理想的系

¹¹ Ian MacAuslant 和 Christine Spanneut, “对巴黎宣言执行情况的评价：支持统计能力建设专题研究，柬埔寨国家个案研究”，未发表的报告，2008 年 10 月。

¹² 老挝人民民主共和国，《开发老挝人民民主共和国官方统计系统的战略和措施》，2006-2010 年（万象，国家统计中心，2005 年）。

统。这一实例表明，务必同时进行体制和组织能力建设。

表 1. 亚洲及太平洋国家统计工作发展战略的现状
(2008 年)

分组	有数据的 国家数目 共计 ^a	已完成/ 正在实施		正在拟定/正在设计/ 战略已过期		未制定战略/ 进程尚未启动	
		数目	占本组 百分比	数目	占本组 百分比	数目	占本组 百分比
亚太经社会区域	36	13	36	9	25	14	39
东亚和东北亚	2	2	100	—	—	—	—
东南亚	9	4	44	4	44	1	11
南亚和西南亚	10	2	20	2	20	6	60
北亚和中亚	9	4	44	2	22	3	33
太平洋	6	1	17	1	17	4	67
低收入	13	6	46	1	8	6	46
中等收入	23	7	30	8	35	8	35

资料来源: 根据 21 世纪统计促进发展伙伴关系方案中提供的数据,“国家统计工作发展战略在国际开发协会国家的状况:截至 2008 年 5 月 30 日止的进度报告”;世界银行,“统计能力建设信托基金的进展情况报告,2007 年 4 月 1 日-2008 年 4 月 30 日”(华盛顿特区,世界银行,2008 年);以及世界银行的国家统计信息数据库(可查阅网页: <http://go.worldbank.org/0EZUI59C70>)。

注: 破折号(—)表示数目为零或可忽略不计。

^a 关于国家统计工作发展战略的全球举措未涵盖高收入国家。

18. 国家统计能力最明显的指标无疑是各项统计产出。在本报告的其余篇幅中，秘书处重点讨论的是亚洲及太平洋区域某些统计产出的可用性和质量，以便对本区域统计工作的发展提供一些见解。下一节介绍世界银行订立的统计能力指标及其框架——这一框架在很大的程度上确定了本报告的涵盖范围。

二、用作评估框架的统计能力指标

19. 统计能力指标不同于更为复杂的评价框架，如由 21 世纪统计促进发展伙伴关系和最近由牛津政策管理方案¹³ 所制定的评价框架等，因为其目的是提供全面的和切实可行的统计能力措施。这是一套综合性指标，涵盖国家统计系统的以下三个方面：

(a) *统计常规做法*。此方面的指标衡量是否提供了统计数据、以及衡量遵行国际上建议的标准和方法的能力。主要侧重于经济和金融统计数据，相关指标包括国民核算的基准年、并采用数据公布特殊标准（特殊标准）。

(b) *数据收集*。此部分包括周期性的农业和人口普查、贫困和健康程度调查、以及完整的动态登记的覆盖面。

(c) *指标的可得性*。此方面的指标衡量重要社会经济指标的可得性及其频率，即选定的千年发展目标指标和国内生产总值的增长。

20. 虽然统计能力指标包括统计工作的各个不同部门，但其大部分标准，特别是在数据收集和指标的可得性方面，均属于社会人口结构领域，而且统计能力指标覆盖面仅限于向国际开发协会或国际复兴和开发银行借款的国家。¹⁴

21. 但总体指标中并不包含机构能力的要素。它可以被视为产生统计数字的代理能力、以及公布统计数字能力的一个部分指标。此外，统计能力指标并不区别财政和技术能力。由于资金不足往往是阻碍数据收集活动以及开展更多分析工作一个重要因素，利用统计能力指标可导致高估那些严重依赖外部资金实现其统计产出的国家的能力，并低估那些由于目前的财政欠缺无法实现统计产出的国家的能力。

22. 统计能力指标省略了一些重要的领域，如劳工、商业和环境诸方面的统计。

¹³ 在此所提到某家公司的名字并不意味着联合国对之表示赞同。

¹⁴ 要查询这些国家的名单，见网页：<http://go.worldbank.org/83SUQPXD20>。

对于其所涵盖的领域，统计能力指标只在数据的方法、可得性和周期性方面向我们介绍了产出质量。未通过这一指标在统计能力的评价中纳入抽样的质量、调查工具和业务、以及数据处理和分析。从这个意义上讲，统计能力指标实际上更适于作为统计工作的业绩指标。¹⁵

23. 此外，资料来源的多数基本数据都是国际性的；这意味着报告水准的差异可导致结果出现偏差。例如，在指标的可得性方面，即使在国家一级提供了相关指标，但如果不向国际托管机构报告该指标，则所涉国家就不能得分。另一个问题是，国际机构通常使用统计技术来完成时间序列数据。在此种情况下，现有指标不一定能够代表该国生产或公布数据的能力。

24. 统计能力指标的另一个局限性是其组成部分之间可能存在因果关系。例如，数据收集的变量事实上是统计惯例和指标可得性组成部分的变量的先决条件或中间产出。这种因果关系，再加上三个相关组成部分的权重相同，可能造成含重复计算的指标。

25. 尽管作为一个指数存在着各种局限性，统计能力指标提供了用以评估统计数字产出能力的业务框架。此种指标还可在一定程度上用以评估数据公布方面的能力。虽然统计能力指标对统计能力采用严格面向产出的方法，但该框架是可行的，因为对许多国家而言，都有足够的数据来支持每一元素。因此，本报告采用统计能力指标框架对统计能力进行全面评估，而且使用其他数据来源来补充此种指标的分类结果，以期更详细地评估经济和社会人口数据的产出。

三、亚洲及太平洋区域统计能力评估

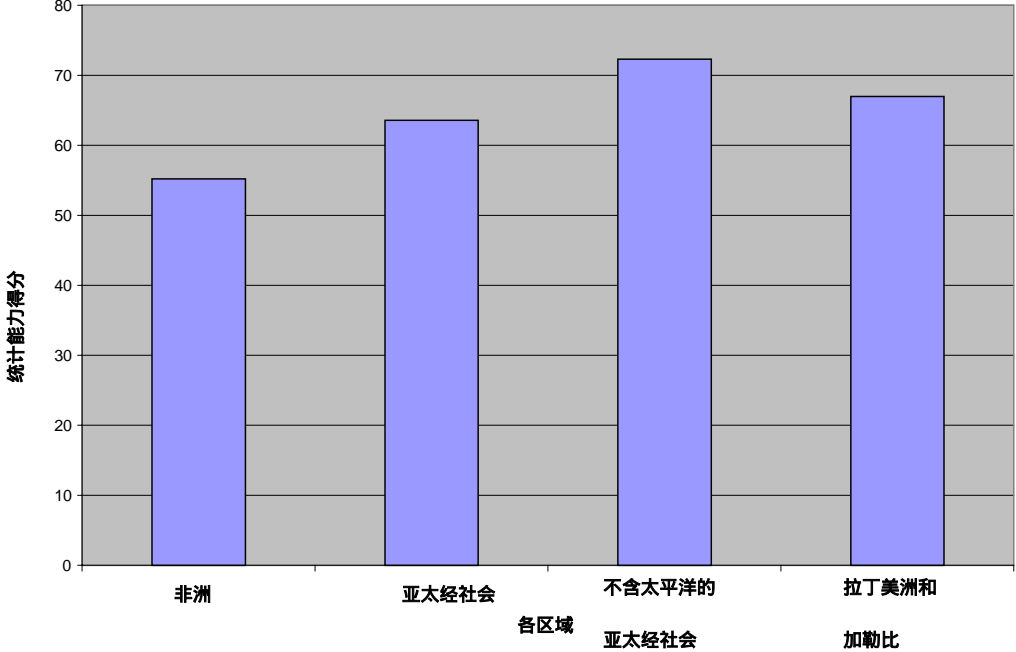
A. 亚洲及太平洋统计能力指标结果

26. 尽管其多数指标属于社会人口领域，统计能力指标还旨在对世界各国统计能力进行总体评估。如图 1 所示，它给出了发展中地区统计能力的平均分数，亚太经社会国家的分数略微落后于拉丁美洲和加勒比地区，平均得分近 64，满分是 100 分。非洲的分数最低（约 55）。但如果亚太经社会区域不包括太平洋国家，则其得分可达到 72，超

¹⁵ 见 P. Wingfield Digby, 改革国家统计机构和系统：对非洲实施高效国家统计系统国家的最佳做法情况调查（哈拉雷，非洲能力建设基金会，2007 年）。

过拉丁美洲和加勒比地区。

图 1. 统计能力指标，发展中地区（2007 年）



资料来源：根据世界银行的国家统计信息数据库获得的数据（可查阅网页：<http://go.worldbank.org/0EZUI59C70>）。

27. 2007 年给予亚太经社会成员国的最低评分为 26。为方便本文件的编写工作，现把各国的得分划分为三个分数段：26-51（低等能力），52-75（中等能力）和 76-100（高等能力）。没有任何一个国家取得满分。

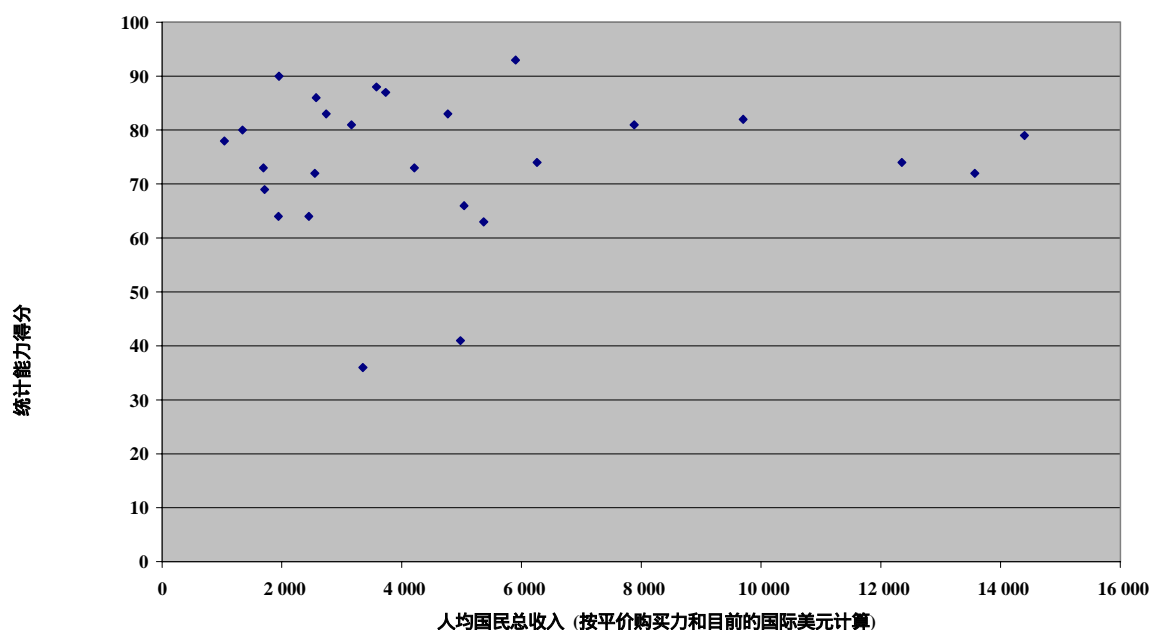
28. 多数太平洋国家处于第一分数段。事实上，得分处在 26 分和 50 分之间的 11 个国家中有 7 个国家都来自这一次区域。只有斐济、萨摩亚和汤加是拥有中等统计能力的太平洋国家。该次区域其余多数国家的能力水平彼此差异更大。两个属于东亚和东北亚的国家中，一个国家拥有中等能力，另一个国家拥有高等能力。在 9 个有数据可查的东南亚国家中，5 个国家拥有中等能力，其中含所有北亚和中亚国家，大多数得分在 76 分和 100 分之间。在南亚和西南亚，所涵盖的 9 个国家中有 5 个拥有低等或中等能力。

29. 基于分数段分析，收入水平与统计能力指标业绩之间似乎只是弱直接关系，因为在所有三个分数段中都有中低收入的国家（见图 2）。在高等能力分数段，没有出现

占大多数的收入群体。事实上,人均国民总收入(GNI)(按平价购买力和国际美元计算)和各国的统计能力指标得分之间没有很强的相关性。

30. 根据 2007 年统计能力数据,孟加拉国和俄罗斯联邦的得分几乎相同,大约 80 分,而后者的人均国民总收入是前者的约 11 倍。然而,实际上,这两个国家的能力层次有很大不同。孟加拉国总体得分高的原因是其指标可得性得分(90)被夸大了。由此看来,统计能力数据有益于在各地区之间进行比较,但国家间的评估不一定具有权威性。

图 2. 亚太经社会区域各国(不含太平洋次区域)统计能力指标与国民总收入(2007 年)



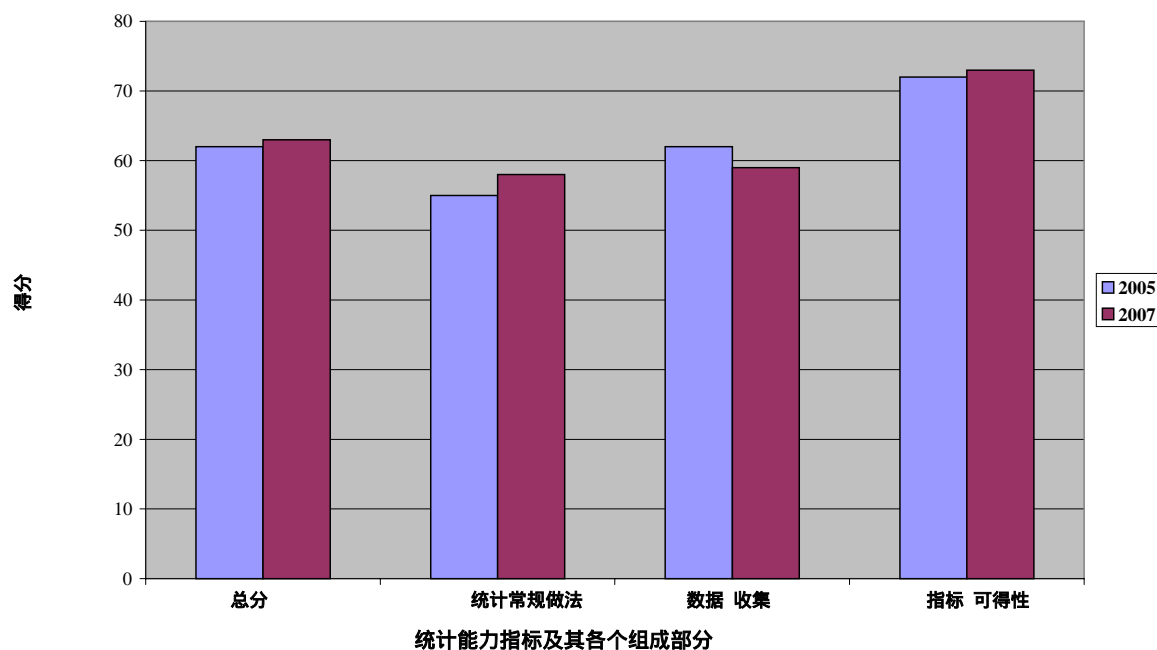
资料来源: 基于世界银行的国家统计信息数据库数据(可查阅网页: <http://go.worldbank.org/0EZUI59C70>); 以及世界银行,世界发展指标 2007 年(华盛顿,世界银行,2007)(亦见仅可通过订阅进行查阅的网页: <http://ddp-ext.worldbank.org/ext/DDPQQ/member.do?method=getMembers&userid=1&queryId=6>)。

注: 没有提供阿富汗, 缅甸和土库曼斯坦的数字, 因此, 这些国家被排除在这一分析之外。

31. 图 3 概述了亚洲及太平洋区域统计能力指标及其各个组成部分的区域业绩随着时间推移的进展情况。鉴于报告所涉的时间较短,没有发生什么变化也是意料之中的。然而,所有评分分数,除了数据收集环节的分数,都有所增加。统计常规做法这一项指标对统计产品而言偏见较少并涵盖质量要素,显示出最高增长。数据收集活动出现波动

属意料之中，尤其是有些国家依赖捐助资金来开展其活动。一个有趣的看法是，可得性指标得分一致高于数据收集和统计实践组成部分得分，从而突出反映出社会人口统计方面的区域业绩一直比经济统计的区域业绩要好。

图 3 . 亚洲及太平洋区域统计能力指标及其各个组成部分(2005-2007 年)



资料来源：根据世界银行的国家统计信息数据库数据(可查阅网页：<http://go.worldbank.org/OEZUI59C70>)。

32. 为查明本地区具体统计工作的长处和不足，有必要仔细研究统计能力的单个要素。在接下来的一节，对某些统计能力指标现有的结果和补充数据来源进行了检视，以期更详细地评估本区域的统计能力。

B . 亚洲及太平洋区域的统计产出能力

33. 在这一节中，分析的内容扩大到统计能力指标框架范围以外，亦即经济和社会人口统计的统计产出的可得性及其质量。随后按照统计常规做法组成部分，讨论了遵行数据公布方面的特殊标准问题，但在此种情况下也考虑到了是否参加数据转递方面的通用系统(GDDS)。此外，还超出统计能力指标的涵盖范围分析了另一个与经济统计工作有关的领域，亦即国民经济核算统计的现状。随后，在基于统计能力指标数据收集和指标可得性组成部分进行的一般性评估中，对数据来源、以及对各国为选定的千年发展

目标的社会人口统计产出能力进行了评估。

1. 统计能力

(a) 亚洲和太平洋区域数据公布通用系统的和数据公布特殊标准的遵行

34. 在评估经济统计数据产出的统计能力的现况时，是否遵行数据公布通用系统和数据公布特殊标准可被视为相关的指标。国际货币基金组织（IMF）的这两项举措--数据公布通用系统和数据公布特殊标准--共同构成世界上最大的元数据库。这两项标准都是基于数据公布所涉及的四个层面：(a) 数据特征（覆盖范围、周期性、及时性）；(b) 易于公众的使用；(c) 公布数据的完整性；和 (d) 公布数据的质量。

35. 这两者间的主要区别是它们的侧重点和所涉范围不同。数据公布通用系统旨在作为一种工具来提高数据质量，而数据公布特殊标准则假定现已有足够高标准的数据并侧重于数据的公布，特别是在全部文件记录和透明度方面。数据公布特殊标准两个重要办法是作为公布时间表的计划发布一览表、以及链接元数据与指标值的国家汇总数据的网页。从部门角度看，数据公布通用系统除经济和金融部门外还涵盖社会人口统计数据。国际货币基金组织任何成员国都可遵行数据公布通用系统，而遵行数据公布特殊标准仅限于对国际资本市场感兴趣的¹⁶国家。最后，数据公布特殊标准更为规范，因为只有遵行的国家遵守具体标准才能成为其成员，而且更加侧重周期性和及时性。在数据公布通用系统的情况下，遵行其标准被看作是一个动态的过程，具有灵活的最后期限。¹⁶

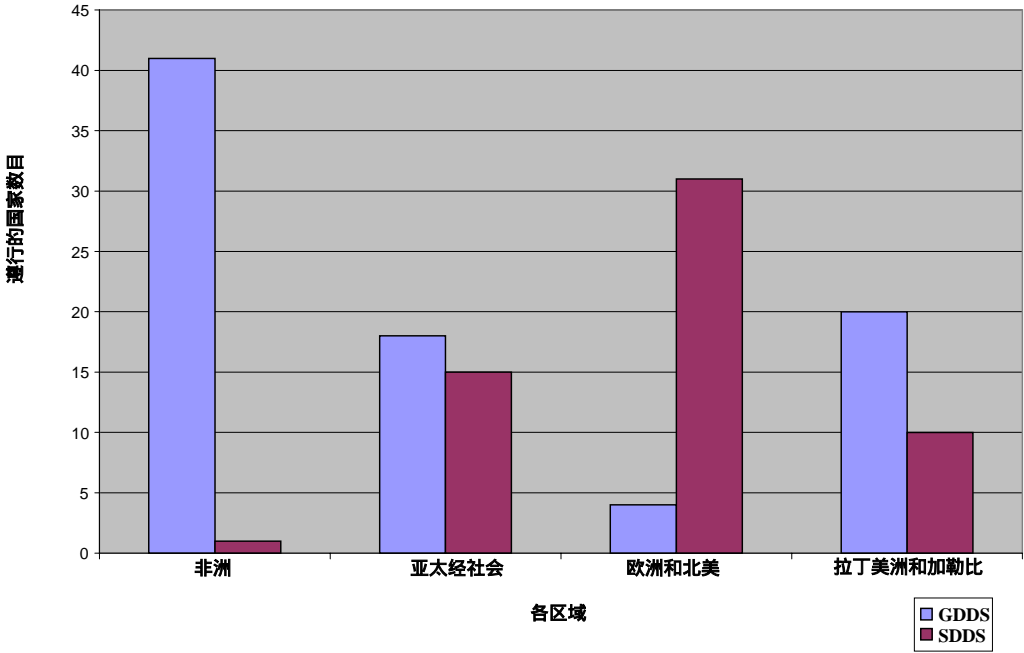
36. 尽管原则是共同的，但数据公布通用系统与数据公布特殊标准之间的联系并不十分牢固。事实上，最近评价数据公布通用系统时提出的主要建议是加强这方面的联系。¹⁷ 一项建议是，数据公布通用系统纳入数据公布特殊标准的所有数据类别，并侧重后者的公布部分，以创造对可靠数据的需求和供应的良性循环。国际货币基金组织在评价中还建议，采用国家汇总数据的网页和计划发布一览表等组成部分。遵行数据公布特殊标准可作为数据公布通用系统成员的最终目标之一。

¹⁶ 国际货币基金组织，“SDDS 与 GDDS 之间的差异”，可查阅网页：<http://dsbb.imf.org/Applications/web/gdds/gddsdiffbw/> September 2008。

¹⁷ 国际货币基金组织，“评估数据公布通用系统（GDDS），十年后取得的成就，今后我们何去何从？”供讨论的文件（基金组织，2008），可查阅 www.imf.org/external/pubs/ft/sdds/gdds-assess-08.pdf。

37. 图 4 显示世界各地在如何遵行数据公布通用系统和数据公布特殊标准的情况对照。只有欧洲和北美遵行数据公布特殊标准的国家超过遵行数据公布通用系统的国家。由发展中国家组成的各区域中，亚太经社会区域遵行数据公布特殊标准国家的数目最多。在非洲，只有南非参加了数据公布特殊标准。

图 4. 遵行数据公布通用系统和数据公布特殊标准，各发展中区域（2008 年）



资料来源：根据世界银行的国家统计信息数据库数据(可查阅网页：<http://go.worldbank.org/0EZUI59C70>)。

38. 表 2 列出了遵行数据公布通用系统和数据公布特殊标准的亚洲和太平洋国家，它们同时也是国际货币基金组织的成员。在同属亚太经社会和国际货币基金组织的 48 个国家成员中，有 69% 遵行数据公布通用系统或数据公布特殊标准。遵行率最高的是东亚和东北亚，达 100%，其次是北美和中亚，达 78%。然而，遵行数据公布特殊标准最多的国家在东南亚。太平洋次区域遵行这两套系统的比率最低，仅为 42%。

39. 低收入国家的遵行比率最低(62%)，高收入国家的综合遵行比率最高(75%)，而且绝大多数国家都参加了数据公布特殊标准。对于中等收入的国家，数据公布通用系统和数据公布特殊标准的遵行比率是相等的，而一半以上的低收入国家参加数据公布通用系统。因此，一个国家的收入水平越高，就越有可能遵行数据公布特殊标准，而不是

数据公布通用系统。

40. 在亚太经社会区域 15 个遵行数据公布特殊标准的国家中，有 11 个国家是在 1999 年至 2001 年实现的，即数据公布特殊标准推出后不久。2003 年和 2004 年，亚美尼亚，哈萨克斯坦和吉尔吉斯斯坦从数据公布通用系统和数据公布特殊标准“毕业”。2005 年，俄罗斯联邦成为遵行该系统的亚太经社会最新成员国。因此，亚太经社会很少有国家在过去 9 年中取得足够的进展以获取遵行数据公布特殊标准的资格。另一方面，自 2000 年以来遵行有关要求宽松得多的数据公布通用系统的新的国家不断增加。同时作为亚太经社会和国际货币基金组织成员的 15 个国家尚未遵行任何系统。

**表 2. 遵行数据公布通用系统和数据公布特殊标准的情况
亚洲及太平洋区域**

分组	IMF 成员数目	GDDS 遵行数目	SDDS 遵行数目	综合遵行情况 (百分比)
亚太经社会区域	48	18	15	69
东亚和东北亚	6	3	3	100
东南亚	11	3	5	73
南亚和西南亚	10	5	2	70
北亚和中亚	9	3	4	78
太平洋	12	4	1	42
低收入	13	7	1	62
中等收入	27	9	9	67
高收入	8	1	5	75

资料来源：数据公布通用系统网站，可查阅网页：<http://dsbb.imf.org/Applications/web/gdds/gddscountrylist/>；
数据公布特殊标准，可查阅网页：<http://dsbb.imf.org/Applications/web/sddscountrylist>。

注：为进行此项分析，中国香港、中国澳门、中国分别被视为单独的国际货币基金组织成员。

缩写： GDDS 数据公布通用系统
IMF 国际货币基金组织
SDDS 数据公布特殊标准

(b) 国民核算的内容和质量

41. 联合国统计司订立了一个框架，用于监测概念上的遵守和国家国民核算的范围。这一监测框架评估对六项阶段性目标、以及为实施 1993 年国民核算体系的三套数

据（最低要求，建议和可取的）的遵行情况。最低要求 1.1 至 2.3 涉及增值部分、国内生产总值和就业。最低要求 1.3/4.1 是指经济总量的核算，4.2 表明世界其他地方的核算（直到借出净额）。一个国家要达到第 1 阶段目标，就必须编制国内生产总值基本指标的；要达到第 2 阶段目标，就需要国民总收入和其他主要指标要求（见 E/CN.3/2004/10）。

42. 最低要求数据集结合了第 1 和第 2 阶段的目标所建议的核算账目、并增加了新的要求，即表 2.3，其中包括增值部分和各个行业的就业情况。虽然最低要求数据集和第 1 和第 2 阶段目标评估的内容大致相同，但一个国家要达到阶段性目标相对容易。举例来说，一个国家如能按行业以现有或不变价格计算的增值额和国内生产总值就能达到第 1 阶段的目标，而为了满足最低要求数据集的要求，该国就要以现行价格和不变价格制作本表。联合国统计司通过国民核算调查表收集这一框架的数据。

43. 1999 至 2007 年之间通过国民核算调查表曾至少一次报告过数据的亚太经社会成员国中，只有 27% 可以提供最低要求数据集所需的所有列表。提供至少 6 个列表的国家比例上升至 49%。东亚和东北亚地区可以提供至少 6 个最低要求数据集的成员比例最高（83%），其次是南亚和西南亚（70%）。太平洋远远落后，提供至少 6 个列表的国家只有 13%，提供 7 个以上列表的国家只有 6%。在高收入国家中，40% 提供最低要求数据集要求的所有列表；30% 的中等收入国家和 17% 的低收入国家能够提供这些列表。

44. 至于阶段性目标的水准，75% 的亚太经社会成员可以估算国内生产总值和按行业分列的国内生产总值的最后支出的指标。只有 63% 的国家满足了第 2 阶段目标对主要收入和经常项目转账的外部账户、以及用于世界其他地区的资本和金融账户的指标产出的要求。所有东亚和东北亚国家都满足了两个阶段性目标的要求。南亚和西南亚的亚洲国家紧随其后，分别 100% 和 90% 达到第 1 和第 2 阶段的目标。只有 31% 的太平洋次区域国家提供了基本国内生产总值的指标；25% 可提供国内生产总值和其他主要指标。

45. 低收入国家在遵守节点的要求方面落后于中高收入国家。78% 中等收入国家和 80% 的高收入国家提供了第一阶段的指标，只有 67% 的低收入国家能够提供这些指标。同样，只有一半的低收入国家遵守第 2 阶段的要求，而 70% 的中低收入国家能够提供所需要的相关指标。

46. 上述讨论提供了本区域提供的国民经济核算统计数据的内容资料，但未涉及

数据质量。在此方面，关于标准和守则遵守情况的报告（ROSCs）侧重点在于数据公布，其中公布的国民经济核算数据质量评估框架内容十分丰富。

47. 1999 年发起的关于标准和守则遵守情况的报告是世界银行和国际货币基金组织的一项联合举措，与数据公布通用系统的和数据公布特殊标准很类似，旨在应对 1990 年代中期新兴市场发生的危机。该报告是应一些国家的请求编写的，其目的是调查和报告在 12 个同经济稳定和私营部门和金融部门的发展密切相关的领域中国际公认的标准和守则的遵守情况。已把这些领域分别归入政策透明度、财政部门管理和监督、以及市场完整性组成部分。数据公布则是政策透明度项下的一个议题。

48. 数据质量评估框架在 FPOS 的基础上主要借鉴了数据公布通用系统和数据公布特殊标准方面的经验，系由国际货币基金组织于 2001 年发起。该框架以最佳做法和国际公认的标准和方法作为其基准，并据此对在统计管理、处理和产出方面的各国做法进行评估。对于每一种惯例，对一个国家的实际情况给出五个评级之一：遵守常规做法、基本遵守、基本未遵守、未遵守或不适用。数据质量评估框架评估国家的法律和体制环境（数据质量的先决条件）和数据质量的五个方面：保证完整性、方法健全性、准确性和可靠性、可维护性和可得性。除一般性数据质量评估框架外，还有六项专题框架，旨在用于一系列的数据集，其中包括国民核算。¹⁸

49. 本区域内只有 17 个国家有数据公布方面关于标准和守则遵守情况的报告，因此，进行区域或次区域的分析是不可行的。然而，重要的是应注意到，这些国家中有 6 个在北亚和中亚、另有 5 个在南亚和西南亚。有关于标准和守则遵守情况的报告的亚太经社会所有国家都满足了第 1 和第 2 阶段目标的要求，而且其中 15 个国家提供了 6 个以上的最低要求数据集表。

50. 表 3 总结归纳了对亚太经社会这 17 个国家最近的关于标准和守则遵守情况的报告中给出的国民核算评估。相当多的国家似乎都难以接受下列内容：

(a) *统计技术*。有 9 个国家基本上未遵守统计技术标准。这意味着这些国家所使用的统计技术在很大的程度上不符合健全的统计程序。统计技术用于 (a) 数据汇编和 (b) 数据调整，数据转换和统计分析被用作相关的指标。

¹⁸ 见 <http://dsbb.inf.org/applications/web/dgrs/dgrsdgaf/>。

(b) *源数据*。这是准确性和可靠性方面的另一个弱点。有 6 个国家的源数据基本上未提供编制统计数字的适当基准。使用三项指标来评估这项因素：(a) 从考虑到各国具体国情的全面数据收集方案中收集源数据；(b) 源数据基本上与所要求的定义、范围、分类、估值和记录时间相符，以及 (c) 源数据是及时的。

(c) *资源*。有 6 个国家的资源在很大程度上被认为与统计方案的需要不相称。资源是指人员、设施、计算资源和资金。此外，还研究了如何落实措施，以确保有效地利用资源。

(d) *范围*。有 5 个国家的国民核算范围基本上不符合国际公认的标准、准则或良好做法。

51. 关于标准和守则遵守情况的报告的评估说明了在国家一级进行深入评价和对照评价的重要性。事实上，只有在认真评价统计活动和国家统计系统产出的基础上才能进行全面的区域评估。

2. 社会人口统计数据

52. 千年发展目标监测框架内涉及许多重要的社会人口统计工作。在本报告中，分析仅限于一些选定的指标，用以监测减少贫困、普及教育和改善健康状况方面取得的进展。根据由一个国家直接提供的至少两个现行数据点来评估是否制定了这些指标。

表 3 . 亚洲和太平洋国民核算标准和守则遵守情况评估报告结果
(2002-2008 年)

	遵守做法或基本遵守做法 (国家数)	基本未遵守做法或未遵守做法 (国家数)
0. 质量的必备先决条件		
0.1 法律和体制环境	14	3
0.2 资源	11	6
0.3 关联性	16	0
0.4 质量意识/其他质量管理	17	0
1. 确保完整性		
1.1 专业	17	0
1.2 透明度	16	1
1.3 道德标准	17	0
2. 健全的方法		
2.1 概念和定义	17	0
2.2 范围	12	5
2.3 分类, 分部门	14	3
2.4 记录依据	15	2
3. 准确性和可靠性		
3.1 源数据	11	6
3.2 评估源数据	14	1
3.3 统计方法	8	9
3.4 评估和验证中间数据和统计产出	15	2
3.5 修正研究	13	3
4. 可维护性		
4.1 周期和及时性	17	0
4.2 一致性	16	1
4.3 修订政策和做法	16	1
5. 可得性		
5.1 数据获取	14	3
5.2 元数据获取	13	4
5.3 协助用户	17	0

资料来源：国际货币基金组织, 2002-2008 年期间关于标准和守则遵守情况的报告, 可查阅网页：www.imf.org/external/np/rosc/rosc.asp。

53. 在千年发展目标数据库中，每项指标的价值是根据其产生的方法进行分类的。¹⁹ 为了揭示单个国家的统计能力，本节重点谈论国别数据（直接由各国编制和公布的数据）以及经调整后国别数据（各国编制的数据库，但在公布前为方便彼此进行对比，已由国际机构对之进行了调整）。能够提供国别数据是一项指标，可反映出所涉国家能够以国际公认的质量提供数据的统计能力，因为在数据公布之前无需加以修改。为了能够衡量一个国家在实现千年发展目标方面所取得的进展，每项指标需要至少两个数据点。表 4 到表 7 列出了两年或两年以上提供了各项指标数值的国家。

(a) 社会人口指标的数据源

54. 在评估是否提供了具体的社会人口指标前，简要讨论一些关键数据源的情况是有益的。表 4 给出了有关国家的数目及百分比，它们在 1999-2007 年期间进行了至少两次全国家庭调查（家庭收入和支出，家庭预算，劳动力，经济活动和综合调查），在 1999 年至 2007 年期间进行了至少两次国际家庭调查（人口健康调查中，多指标类集调查和生活水准计量调查），而且截至 2007 年已实现人口动态登记的全面覆盖。

55. 如表 4 所示，在纳入研究范围的亚太经社会区域国家中只有大约一半国家进行了至少两次国家和国际的家庭情况调查，并实现了全面的人口动态登记。考虑到所有三种类型的数据源，似乎北亚和中亚的总体覆盖面最大。太平洋国家大多未进行国家或国际家庭调查。至于人口动态登记，东南亚是落后的，只有五分之一以上的国家有完整的覆盖面。南亚和西南亚及太平洋只是略好，每个地区有三分之一的国家满足这一要求。

56. 预期结果是收入（高收入国家不列入分析）与完成国际家庭其调查之间的负比关系。在本报告所涉期间，有 64% 的低收入国家进行了至少两次此种调查；其中 46% 的国家设法进行了两次或两次以上的全国家庭情况调查，但其中只有 15% 实现了完整的人口动态登记。这表明低收入国家社会人口指标的一个明确的主要来源。另一方面，超过一半的中等收入国家进行了至少两次国家家庭情况调查、而且实现了全面的人口动态登记，而这些国家中只有三分之一进行了国际调查。

¹⁹ 见 <http://mdgs.un.org/>。

表 4. 亚洲及太平洋区域为社会人口指标数据源

分组	至少进行过两次 国内家庭调查的国家 (1999-2007 年)		至少进行过两次 国际家庭调查的国家 (1999-2007 年)		具有全面人口动态登记 覆盖面的国家 (2007 年)	
	数目	百分比	数目	百分比	数目	百分比
所涉亚太经 社会国家	22	55	18	44	18	45
东亚和东北 亚 ^a	2	100	1	33	1	50
东南亚	5	56	5	56	2	22
南亚和西南 亚	5	50	5	50	3	30
北亚和中亚	8	89	6	67	9	100
太平洋	2	20	1	10	3	30
低收入	6	46	9	64	3	15
中等收入	16	59	9	33	23	56

资料来源：基于世界银行的国家统计信息数据库数据 (<http://go.worldbank.org/0EZUI59C70>), MEASUREDHS 网站(<http://www.measuredhs.com/aboutsurveys/dhs/start.cfm>) 和联合国儿童基金会儿童网站(<http://www.childinfo.org/>)。

^a 朝鲜民主主义人民共和国被列入对国际家庭调查的分析，但未列入对国家住户调查和人口动态登记覆盖面的分析。

(b) 贫穷：目标 1 - 消除赤贫和饥饿

57. 如表 5 所示，非洲关于体重不足儿童的可得数据的比例最高（72%），而亚洲及太平洋区域的覆盖面则要低得多（47%）。在亚太经社会区域内，关于体重不足儿童的国别覆盖面，低收入国家最高（79%），可能是因为由国际资助的调查方案在其中发挥了作用，如人口健康情况调查、或多个指标类集调查等都很重要。

58. 从自营工作者和家庭雇员的比例数据中可以发现，其收入和数据可得性之间的正比关系，因为稍大比例的中等收入国家提供这一指标的数据。通过往往不是由捐助方资助的全国家庭调查来收集此种资料。这一指标的覆盖面在非洲只有 20%，而在拉丁美洲则超过 50%。这一事实支持此种看法。

59. 尽管不用处于国家贫困线以下的人口来监测目标 1，但它仍然是一个突出的指标。如表 5 所示，纳入此项研究的亚太经社会国家中只有 34% 能够使用国家贫困线提供贫困数据。北亚和中亚次区域处于领先地位，其中 67% 的国家有这一指标的至少两个数据点。迄今没有一个太平洋国家能够提供此方面的至少两个数据点。

表 5. 某些贫困指标的国家数据的可得性

(各组百分比)

分组	自营工作者和家 庭雇员的比例, 包括		处于国家贫困线以下 的人口, 总比例, 经调整后的数值
	男女 ^a	体重不足的 5 岁以下儿童 ^b	
非洲	20	72	34
拉丁美洲和加勒比	54	48	30
亚太经社会区域	40	47	34
东亚和东北亚	71	43	29
东南亚	64	82	55
南亚和西南亚	50	90	60
北亚和中亚	44	67	67
太平洋	10	—	—
低收入	36	79	50
中等收入	39	57	46

资料来源: 根据千年发展目标各项指标的数据系列提供的相关数据 (可查阅网页: <http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>)。

注: 破折号(—)表明, 数量为零或可忽略不计。

^a 千年发展目标下的指标 1.7。

^b 千年发展目标下的指标 1.8。

(c) 教育: 目标 2 - 普及小学教育

60. 在纳入此项研究的每一区域里, 只有不到三分之一的国家能提供扫盲指标(见表 6)。在亚太经社会范围内的两个次区域, 即北亚和中亚及太平洋次区域, 没有提供任何国家的识字率数据。南亚和西南亚情况独特, 其中 80% 的国家能够提供这一指标。

大多数识字率数值是通过一种模式获取的，也就是说，使用有数据的识字率变量或其他解释性变量计算出来的。

61. 在纳入此项研究的所有区域、以及亚太经社会大多数次区域中，净入学率是覆盖面最广的指标。国别数据可得性的两个极端是，南亚和西南亚处在最高端，而太平洋则处于最低端。在教育指标中也观察到收入和数据可得性之间存在负比关系。

表 6. 某些教育指标国家数据的可得性
(各组的百分比)

分组	千年发展目标各项指标		
	小学净入学率， 包括男女 (2.1)	从一年级读到小 学最高年级的学生比 例，包括男女(2.2)	15 至 24 岁男女 人口识字率 (2.3)
非洲	64	61	23
拉丁美洲和加勒比	70	59	28
亚太经社会区域	57	50	28
东亚和东北亚	71	43	14
东南亚	73	73	64
南亚和西南亚	80	60	80
北亚和中亚	67	89	—
太平洋	29	19	—
低收入	64	64	36
中等收入	61	61	32

资料来源：根据千年发展目标各项指标的数据系列提供的相关数据(可查阅网页：<http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>)。

注：破折号(—) 表明，数量为零或可忽略不计。

(d) 卫生：目标 5 - 改善孕产妇保健状况

62. 在各国提供所有选定健康指标方面，非洲区域处于领先地位（见表 7）。在亚太经社会区域，避孕普及率的覆盖面最高（60%）。在次区域一级，已有更多国家能够提供这一指标的至少两个数据点，其中南亚和西南亚则已实现完全覆盖。

63. 世界各地数据可得性最低的指标是计划生育需要得不到满足方面的指标。在此方面，亚太经社会区域落后于其他发展中区域。在各次区域中，太平洋国家能够提供这些指标的充分数据的比例最低。没有一个亚太国家曾提供过产前保健覆盖率或计划生育需要得不到满足方面的任何数据。

64. 低收入国家的健康状况指标数据的可得性一致高于中等收入国家。这再度着重表明国际家庭情况调查方案所发挥的关键作用。

表 7. 某些健康指标国别数据的可得性
(各组的百分比)

分组	千年发展目标各项指标			
	15 至 49 岁已婚妇女避孕药具的使用, 任何方法, 百分比(5.3)	每 1 000 名妇女中青少年生育率(5.4)	产前护理覆盖率, 至少接受过一次护理, 经过调整的比例(5.5)	未满足的计划生育需要, 总额, 百分比(5.6)
非洲	77	72	69	44
拉丁美洲和加勒比	43	39	57	30
亚太经社会区域	60	57	43	26
东亚和东北亚	86	43	29	14
东南亚	82	73	73	55
南亚和西南亚	100	90	70	50
北亚和中亚	89	56	89	33
太平洋	10	38	—	—
低收入	86	71	71	43
中等收入	61	68	54	32

资料来源:根据千年发展目标各项指标的数据系列提供的数据(可查阅网页:<http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>)。

注:破折号(—)表明,数量为零或可忽略不计。

65. 总之,低收入国家比中等收入国家在社会人口数据的收集和制作有关的指标方面做得更好。这在全球一级也可看到,因为对于以上研究的许多指标非洲都处于领先地位。各捐助方通过国际调查方案等举措给予的大力支持似乎是取得这一成就的主要推动力。

四、结论

66. 本报告旨在提供亚洲及太平洋区域统计发展的情况概览。在体制能力方面，采用国家统计工作发展战略状况，作为衡量国家统计系统协调状况的一项指标。在技术能力方面，重点是统计产出的可得性及其质量。统计能力指标用来全面地评估统计能力，而其组成部分则是用以指导进一步深入讨论经济和社会人口统计的情况。

67. 许多亚洲及太平洋国家都有确定统计机构责任的法律规章。但是，似乎难以有效协调各个统计机构。据认为，近半数的亚太经社会国家没有制定国家统计发展战略。东南亚和北亚和中亚是做得比较好的次区域，因为其中大多数国家都已经或正在制定一项国家战略。虽然战略的制定并不会直接带来更好的和持续的协调，但它构成了基本的第一步，因为这一进程的目的在于最好的情况下包括所有国家统计制度的主要角色。

68. 根据统计能力指标，亚太经社会区域在整体统计能力方面位于非洲地区和拉丁美洲和加勒比地区之间。北亚和中亚国家占据高统计能力组的大多数。在收入情况与统计能力指标得分之间呈弱相关关系。一些低收入国家统计能力得分较高，而收入较高的几个国家很少得低分。指标可得性的贡献一致高于数据收集和统计实践组成部分，这突出反映了社会人口统计能力大于经济统计能力的情况。

69. 通过对经济统计工作的讨论，我们发现亚太经社会多数国家都遵行数据公布通用系统或数据公布特殊标准。在发展中国家，亚太经社会区域是遵行数据公布特殊标准国家数目最大的区域。在各次区域中，东南亚参与数据公布特殊标准的程度最高。其中许多国家在该系统推出后的第一年便开始遵行。这意味着在过去十年中没有几个国家在获取资格方面取得了足够进展。尽管数据公布通用系统和数据公布特殊标准并未系统地联系起来，目前面临的挑战是当前遵行数据公布通用系统的国家，特别是低收入国家，需要升级到数据公布特殊标准，而且尚未遵行的 15 个国家需要融入这一进程。

70. 在国民经济核算中，收入水平与能力似乎更为密切相关。中等和高收入国家的国民经济核算统计数据的可得性一贯较高。此外，由于不同阶段的要求、以及最低要求数据集变得更加复杂，越来越少的低收入国家能够达到这些要求。举例来说，本区域不到五分之一的低收入国家能够制作所有的最低要求数据集表，而只有半数国家达到了第 2 阶段目标的要求。东亚和东北亚、以及南亚和西南亚在国民经济核算评估中业绩最

好。根据现有的 ROSC 国家评估，质量上的主要不足是由于统计技术、源数据和资源不足所造成。

71. 另一方面，基于各项千年发展目标的社会人口统计工作结果突出表明，那些低收入国家是此方面工作的得力执行者。这反映了各捐助方在数据收集和这些指标产出方面提供支持的重要性。1999 至 2007 年期间，进行过至少两次国际家庭情况调查的低收入国家的百分比超过了在此期间设法进行国家人口普查的低收入国家的百分比。根据这些情况，在收入和全国家庭情况普查的实施、以及人口动态登记覆盖面的完整性之间呈正相关关系。在次区域一级，北亚和中亚的所有三种类型的数据源的综合覆盖面最广。

72. 太平洋次区域在以上讨论的统计工作发展的各个方面能力似乎都处于最低水准。该次区域在体制发展、总体统计能力、以及经济和社会人口统计工作方面往往远远落后于其他次区域。北亚和中亚在此项研究所涉各个领域都表现出高水准的统计能力，但在国家经济核算方面除外。东亚和东北亚、以及南亚和西南亚次区域在国民经济核算的做法方面处于领先地位。东南亚次区域在统计工作的体制发展方面尤为突出。

73. 此项研究得出的结果既指明了挑战的所在，也指明了机会的所在。区域和次区域评估有助于查明哪些国家有哪些需要、哪些国家可以为之提供帮助。换言之，掌握不同国家或次区域的统计能力水准，除可从传统的捐助方得到援助之外，还可以此促进南南合作。最后，至关重要的是需要重申，随着在国家一级对统计活动和产出进行透明和系统的评价，此种评估的价值将会进一步上升。

74. 委员会不妨讨论以下事项并提供相应的指导：

- (a) 亚太经社会各成员国在统计工作发展方面的主要成就和遇到的挑战；
- (b) 本区域在统计工作发展方面的优先重点事项和取得成功的因素；
- (c) 是否应由秘书处定期进行此种评估；如果是，应如何拓展和加强评估工作框架。

.